



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 120

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 februarie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRÂRI ALE SENATULUI			
4. — Hotărâre pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Senatului nr. 9/2006 privind Comisia specială pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului	2	158. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova	12–13
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 25 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	2–3	164. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.....	13–14
Decizia nr. 80 din 8 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă	4–5	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 82 din 8 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	5–7	35. — Decizie pentru numirea domnului Marian Marius Dorin în funcția de secretar de stat la Cancelaria Primului-Ministru.....	15
Decizia nr. 84 din 8 februarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite	7–8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
140. — Hotărâre privind aprobarea cuantumului plăților naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în anul 2007.....	9	8.679. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Orlatex” — S.A. Orlat	15
141. — Hotărâre privind aprobarea activităților pentru care se acordă sprijin financiar producătorilor agricoli din sectorul zootehnic, în anul 2007, a cuantumului acestuia, precum și a sumei totale alocate fiecărei activități.....	9–11	8.680. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Termoproiect” — S.A. Iași	15–16
147. — Hotărâre pentru aprobarea plății contribuțiilor financiare ale României la bugetele comune ale Agenției Europene de Apărare, Centrului Satelitar al Uniunii Europene și Mecanismului Athena al Uniunii Europene	11–12	8.681. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „ITC — Institutul pentru Tehnică de Calcul” — S.A. București	16
		★	
		Rectificări.....	16

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

**pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 2 alin. (1)
din Hotărârea Senatului nr. 9/2006
privind Comisia specială pentru modificarea și completarea
Regulamentului Senatului**

În temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 77 din Regulamentul Senatului,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Senatului nr. 9/2006 privind Comisia specială pentru modificarea și completarea Regulamentului Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 27 februarie 2006, cu modificările ulterioare, se prorogă până la data de 30 martie 2007.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 15 februarie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 15 februarie 2007.
Nr. 4.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 25

din 11 ianuarie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Ureche în Dosarul nr. 37.079/1/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

La apelul nominal se prezintă, personal, autorul excepției, fiind lipsă celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Societatea Comercială „Cominco” — S.A. din București — Sucursala „Bucovina” Frasin a transmis prin fax, la data de 8 ianuarie 2007, o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată, în vederea formulării unui punct de vedere calificat față de excepția de neconstituționalitate formulată.

Autorul excepției și reprezentantul Ministerului Public lasă la aprecierea Curții Constituționale acordarea unui nou termen.

Curtea, deliberând, respinge cererea formulată de Societatea Comercială „Cominco” — S.A. din București — Sucursala „Bucovina” Frasin, arătând că, de la data sesizării Curții Constituționale și până în prezent, partea a beneficiat de suficient timp pentru a-și exprima punctul de vedere.

Cauza fiind în stare de judecată, autorul excepției, Gheorghe Ureche, solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată. În acest sens, depune note scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile de lege criticate nu contravin normelor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 37.079/1/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gheorghe Ureche.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine art. 21 din Constituție, întrucât art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă „operează în mod absolut aleatoriu în cazul hotărârilor potrivnice, fiind stipulată anularea celei din urmă hotărâri, fără a se analiza dacă nu cumva tocmai cea din urmă este corectă și justă în raport cu prima hotărâre, ceea ce ar conduce paradoxal la anularea unei hotărâri drepte“. Totodată, autorul excepției apreciază că, din considerentele mai sus menționate, dispozițiile de lege criticate aduc atingere și prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și art. 11 alin. (2) raportate la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, în final, consideră că reglementarea criticată contravine și prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 44 alin. (1) și (2), art. 52 și art. 126 alin. (1) și (3), fără a preciza însă în ce constă contrarietatea cu dispozițiile de lege criticate.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gheorghe Ureche în Dosarul nr. 37.079/1/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, *„Dacă instanța încuviințează cererea de revizuire, ea va schimba, în tot sau în parte, hotărârea atacată, iar în cazul hotărârilor definitive potrivnice, ea va anula cea din urmă hotărâre“*.

Autorul excepției susține că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 11 alin. (2) referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, raportate la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 15 alin. (1) referitoare la universalitatea legilor, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 care consacră accesul liber la justiție, ale art. 44 alin. (1) și (2) privind proprietatea privată, ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 126 alin. (1) și (3) referitoare la instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia face abstracție de competența Curții și procedează la o analiză critică exhaustivă a întregului proces, cu înfățișarea pe larg a ceea ce se pretinde a constitui erori de judecată săvârșite de instanțe în diferitele faze procesuale. Totodată, Curtea observă că autorul excepției critică, în principal, soluția legislativă instituită prin art. 327 alin. 1 din Codul de procedură civilă, considerând că textul de lege dedus controlului ar trebui modificat, întrucât anularea de către instanță a celei din urmă hotărâri, fără a se analiza dacă nu cumva tocmai aceasta din urmă este cea corectă și justă în raport cu prima hotărâre, conduce paradoxal la anularea unei hotărâri drepte.

Ca atare, din această perspectivă, Curtea constată că nu poate fi primită solicitarea autorului excepției privind modificarea textului de lege criticat, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, *„Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului“*.

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 80

din 8 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Alina Russu în Dosarul nr. 719/192/2006 al Judecătoriei Bolintin-Vale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 719/192/2006, **Judecătoria Bolintin-Vale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Alina Russu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că dispozițiile art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă afectează în mod iremediabil dreptul părților la un proces echitabil, prin nesocotirea principiului aflării adevărului, care ar trebui să stea la baza judecării oricărei cauze civile, inclusiv a litigiilor din materia dreptului familiei. În acest domeniu, cu precădere, persoanele care au cunoștință despre situația de fapt din interiorul familiei, despre modul în care sunt îngrijiți copiii minori de către părinții lor, sunt rudele apropiate, singurele care pot fi, deci, ascultate în calitate de martori. Or, textul de lege criticat încalcă dispozițiile art. 22 alin. (1) și ale art. 49 alin. (1) din Constituție, întrucât creează riscul ca persoana minorului și dezvoltarea sa psihoafectivă să fie puse în primejdie de comportamentul persoanei care se opune la administrarea unor probe pertinente și utile în vederea aflării adevărului și a pronunțării unei hotărâri juste și echitabile.

Judecătoria Bolintin-Vale apreciază excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă ca fiind neîntemeiată. Excluderea rudelor sau afiniilor până la gradul trei, inclusiv, de la depunerea mărturiei în procesele civile are în vedere subiectivismul acestora în prezentarea și perceperea anumitor situații de fapt. Aceste persoane au tendința de a exagera sau de a minimaliza importanța unor evenimente care influențează probatoriul în sprijinul părții cu care sunt în relații de rudenie sau afinitate, determinând denaturarea adevărului sau imposibilitatea aflării lui. Or, nu acesta este

sensul dispozițiilor constituționale referitoare la protecția minorilor sau la dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctul lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Nu pot fi ascultați ca martori:*

1. rudele și afiniile până la gradul al treilea inclusiv;”.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) care prevăd accesul liber la justiție, ale art. 22 alin. (1) referitoare la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 49 alin. (1) care consacră protecția copiilor și a tinerilor și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției.

De asemenea, autorul mai invocă și încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a mai multor dispoziții din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că proba testimonială reprezintă unul dintre mijloacele probatorii cel mai frecvent folosite în procesul civil. Mijlocul de probă îl reprezintă tocmai declarațiile făcute de martor, persoană terță față de proces, care relatează în fața instanței fapte sau împrejurări concludente pentru soluționarea cauzei. În principiu, orice persoană care are cunoștință despre fapte relevante referitoare la pricina dedusă justiției poate fi ascultată în calitate de martor. De la această regulă legea procesual civilă instituie anumite excepții, indicând persoanele care nu pot fi audiate ca martori, precum și pe cele care sunt scutite de la obligația de a depune mărturie, în considerarea calității pe care o dețin.

În acest context, Curtea observă că interdicția consacrată de art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă se întemeiază pe o prezumție de parțialitate și subiectivism a rudelor și afiniilor până la gradul al treilea inclusiv în relatarea faptelor de care au cunoștință. Textul de lege dedus controlului relevă o evidentă utilitate în cadrul procesului civil. Astfel, prin instituirea acestei interdicții se asigură *de plano* echilibrul procesual al părților în litigiu și se respectă unul dintre principiile fundamentale ale dreptului procesual — principiul aflării adevărului, statuat la art. 129 alin. 5 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii*

faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Ei vor putea ordona administrarea probelor pe care le consideră necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.“

Pe de altă parte, incapacitatea rudelor și afiniilor până la gradul al treilea inclusiv de a depune mărturie, fiind stabilită exclusiv în interesul părților litigante, este o incapacitate relativă, astfel încât părțile pot conveni, expres sau tacit, îndepărtarea interdicției cu un atare obiect. Astfel, potrivit art. 189 alin. 2 din Codul de procedură civilă, rudele și afiniile pot fi audiați ca martori dacă partea în favoarea căreia a fost consacrată o astfel de interdicție nu formulează obiecțiuni cu privire la audierea lor.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 189 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Alina Russu în Dosarul nr. 719/192/2006 al Judecătoriei Bolintin-Vale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 82

din 8 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Carmen Chionea-Doru și Anghelina Doru în Dosarul nr. 2.072/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția comercială.

La apelul nominal se prezintă avocatul autorilor excepției, Samir Bosoc, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul pe fondul cauzei, avocatul autorilor excepției de neconstituționalitate susține admiterea criticii, întrucât textele de lege criticate sunt susceptibile a fi

aplicate și situațiilor în care nu se reține intenția directă a administratorului societății comerciale de a cauza starea de insolvență a acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece critica nu relevă o problemă de constituționalitate, ci de aplicare a legii, operațiune care excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.072/45/2006, **Curtea de Apel Iași — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Carmen Chionea-Doru și Anghelina Doru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că din analiza dispozițiilor art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 rezultă în mod indubitabil că doar activitatea comercială desfășurată cu intenția de a

falimentarea societății comerciale va angaja răspunderea personală a membrilor organelor de conducere, în sensul obligării lor la suportarea unei părți din pasivul societății debitoare. Or, în măsura în care textele de lege criticate se aplică și situațiilor în care se reține doar o culpă comercială în sarcina persoanelor care au cauzat starea de insolvență, o atare interpretare contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (7) care consacră dreptul de proprietate privată, în art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, în art. 135 alin. (2) lit. a) privind libertatea comerțului, precum și în art. 136 alin. (5) referitoare la inviolabilitatea proprietății private.

Curtea de Apel Iași – Secția comercială apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate, prin care sunt sancționate faptele culpabile ale unor persoane care au cauzat starea de insolvență a debitorului, sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctul lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul cuprins: „*La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, să fie suportată de membrii organelor de supraveghere din cadrul societății sau de conducere, precum și de orice altă persoană care a cauzat starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte: [...]*

c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți;

d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea;

e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (7) care consacră dreptul de proprietate privată, ale art. 53 referitoare la restrângerea

exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 135 alin. (2) lit. a) privind libertatea comerțului, precum și ale art. 136 alin. (5) referitoare la inviolabilitatea proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței au preluat soluția legislativă consacrată de art. 124 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, text de lege care a fost supus, înainte de preluare, controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 25/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 8 martie 2004, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. În cuprinsul acestei decizii, Curtea a reținut că, „în principiu, potrivit dispozițiilor legale criticate, stabilirea răspunderii persoanelor din conducerea societății comerciale debitoare are loc la sesizarea administratorului ori a lichidatorului, a oricărui creditor, a asociaților sau acționarilor la societatea comercială ajunsă în stare de insolvență, a camerei de comerț și industrie teritoriale sau a asociației cooperatiste teritoriale ori naționale, după caz. În cazul în care judecătorul-sindic se sesizează din oficiu, acesta o face pe baza datelor rezultate din documentele aflate la dosarul cauzei și în cadrul îndeplinirii obligației sale legale de a lămuri și soluționa cauza sub toate aspectele sale, asigurând realizarea deopotrivă a drepturilor și intereselor legitime ale tuturor părților, fără să urmărească vreun interes personal“.

Astfel, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate „nu instituie prezumția de culpă a persoanei a cărei răspundere se solicită a fi stabilită“, ci „prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea comercială debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvență și care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere. Stabilirea existenței unor asemenea fapte și a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvență a societății comerciale debitoare se face cu respectarea tuturor normelor procedurale aplicabile și în dreptul comun, pe baza unui probatoriu complet și pertinent. În cadrul acestui proces, persoana a cărei responsabilitate se cere a fi stabilită poate exercita fără nicio îngrădire dreptul la apărare, precum și căile legale de atac“.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește critica autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (7) și ale art. 136 alin. (5) care consacră dreptul de proprietate privată și inviolabilitatea acesteia, Curtea constată că, deși membrii organelor de supraveghere din cadrul societății sau de conducere, precum și persoanele care au cauzat starea de insolvență a societății debitoare suferă o îngrădire în exercitarea atributelor dreptului lor de proprietate, având în vedere că, pe această cale, se asigură acoperirea pasivului debitorului insolvent și valorificarea drepturilor creditorilor și întrucât, potrivit art. 44 alin. (1) teza întâi din Constituție, stabilirea conținutului și a limitelor dreptului de proprietate constituie atributul exclusiv al legiuitorului, reglementarea legală, în sine, nu relevă nicio contradicție cu textele constituționale de referință.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 138 alin. (1) lit. c), d) și e) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Carmen Chionea-Doru și Anghelina Doru în Dosarul nr. 2.072/45/2006 al Curții de Apel Iași — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 84

din 8 februarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, excepție ridicată de Biblioteca Centrală Universitară „Lucian Blaga” în Dosarul nr. 1.194/117/2006 al Tribunalului Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.194/117/2006, **Tribunalul Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind**

procedura aprobării tacite, excepție ridicată de Biblioteca Centrală Universitară „Lucian Blaga”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispozițiile art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 contravin prevederilor constituționale ale art. 129, întrucât caracterul irevocabil al hotărârii prin care autoritatea administrației publice este obligată să elibereze documentul oficial solicitat înlătură posibilitatea exercitării vreunei căi de atac, îngrădindu-se astfel dreptul consacrat constituțional. Pe de altă parte, justiția nu este egală pentru toate persoanele care înțeleg să urmeze procedura contenciosului administrativ, care nu au deschise aceleași posibilități sub aspectul căilor de atac, deoarece unele hotărâri sunt supuse recursului — cele pronunțate în temeiul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ sau al Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar altele nu sunt supuse niciunei căi de atac, respectiv cele pronunțate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite.

Tribunalul Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 nu contravin prevederilor

constituționale invocate, excepția de neconstituționalitate cu un atare obiect fiind neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctul lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 25 aprilie 2003, care au următorul cuprins: „*Hotărârile se redactează în termen de 10 zile de la pronunțare și sunt irevocabile.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției, precum și ale art. 129 privitoare la folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispoziția legală criticată a mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 251 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 18 iulie 2005, și prin Decizia nr. 480 din 22 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 17 octombrie 2005,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, excepție ridicată de Biblioteca Centrală Universitară „Lucian Blaga” în Dosarul nr. 1.194/117/2006 al Tribunalului Cluj — Secția litigii de muncă, asigurări sociale și contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 februarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

instanța constituțională respingând excepția cu un atare obiect. Cu acele prilejuri, a reținut următoarele: „în conformitate cu procedura aprobării tacite prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2003, cererea de chemare în judecată a autorității administrației publice având ca obiect constatarea aprobării tacite se introduce la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă [art. 9 alin. (2)]. Potrivit art. 11 alin. (2) al ordonanței criticate, în cazul în care instanța constată îndeplinirea condițiilor prevăzute de această ordonanță de urgență, pronunță o hotărâre prin care obligă autoritatea administrației publice să elibereze documentul oficial prin care se permite solicitantului să desfășoare o anumită activitate, să presteze un serviciu sau să exercite o profesie.

Prevederea criticată prin excepția de neconstituționalitate, potrivit căreia hotărârile pronunțate de instanțele judecătorești în această materie sunt irevocabile, nu încalcă prevederile Constituției sau pe cele ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Constituția nu cuprinde prevederi care să stabilească căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, stabilind, în art. 129, că acestea se exercită «*în condițiile legii*».

Soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin deciziile menționate, precum și considerentele care au stat la baza acestora își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi, de natură a schimba această jurisprudență.

În legătură cu invocarea, în prezenta cauză, a încălcării principiului egalității în drepturi prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea observă că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea cuantumului plăților naționale directe complementare în sectorul zootehnic, în anul 2007**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă cuantumul plăților naționale directe complementare în sectorul zootehnic, pentru anul 2007, în limita sumei de 120.000 mii lei, denumite în continuare *sprijin financiar*, și diferențiate pe specii, astfel cum sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Sprijinul financiar prevăzut la alin. (1) se acordă beneficiarilor prevăzuți la art. 9 alin. (3) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 125/2006 pentru aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare, care se acordă în agricultură începând cu anul 2007, și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Dănuț Apetrei,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 februarie 2007.
Nr. 140.

ANEXĂ

C U A N T U M U L
plăților naționale directe complementare în sectorul zootehnic, pe specii, pentru anul 2007

Nr. crt.	Specificare sprijin financiar	Valoarea unitară (cuantumul)	Valoarea totală (mii lei)
1.	Primă pe tona de lapte livrat din exploatații de bovine care dețin cotă de lapte	148 lei/tonă lapte	30.000
2.	Primă pe cap de animal pentru bovine adulte femele care alăptează	400 lei/cap	20.000
3.	Primă specială pe cap de animal pentru tineret bovin la îngrășat	400 lei/cap	25.000
4.	Primă de sacrificare pe cap de animal pentru bovine	150 lei/cap	25.000
5.	Primă pe cap de animal pentru ovine/caprine la fătare	35 lei/cap	20.000
TOTAL:			120.000

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind aprobarea activităților pentru care se acordă sprijin financiar producătorilor agricoli din sectorul zootehnic, în anul 2007, a cuantumului acestuia, precum și a sumei totale alocate fiecărei activități**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2006 pentru aprobarea acordării sprijinului financiar producătorilor agricoli din sectorul vegetal, zootehnic, al îmbunătățirilor funciare și al organizării și sistematizării teritoriului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă activitățile pentru care se acordă sprijin financiar în anul 2007 beneficiarilor prevăzuți la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2006 pentru aprobarea acordării sprijinului financiar producătorilor agricoli din sectorul vegetal, zootehnic, al îmbunătățirilor funciare și al organizării și sistematizării

teritoriului, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în limita sumei de 300.000 mii lei, cuantumul sprijinului financiar, precum și suma totală alocată fiecărei activități, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Dănuț Apetrei,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 februarie 2007.
Nr. 141.

ANEXĂ*)

ACTIVITĂȚILE
pentru care se acordă sprijin financiar producătorilor agricoli din sectorul zootehnic, în anul 2007,
cuantumul acestuia, precum și suma totală alocată fiecărei activități

Nr. Crt.	Denumirea activității	Valoarea unitară (cuantumul)	Valoarea totală		
I.	Susținerea ameliorării populațiilor de animale	a) conducerea registrelor genealogice pentru:			
			bovine	7,5 lei/cap	1690 mii lei
			ovine/caprine	3,68 lei/cap	368 mii lei
		b) efectuarea controlului oficial al performanțelor de producție la ovine/caprine, astfel:	1. controlul oficial al producției de lapte la ovine și caprine	5,18 lei/cap	613 mii lei
			2. controlul oficial al producției de lână la ovine	0,50 lei/cap	
			3. controlul oficial al producției de pielicele la ovine	1,0 lei/cap	
			4. controlul oficial al producției de carne de ovine/caprine.	0,80 lei/cap	
		c) introducerea, la nivelul fermelor, a tehnicilor, biotehnologiilor și practicilor moderne de reproducție la speciile de animale, respectiv achiziția de containere pentru conservarea materialului seminal congelat cu capacitate de peste 20 litri și cu autonomie dinamică de peste 90 zile		3.500 lei/buc.	3.500 mii lei
		d) susținerea cheltuielilor de testare a masculilor de reproducție, respectiv:	1. tăurași	1000 lei/cap	50 mii lei
			2. berbeci/țapi	50 lei/cap	500 mii lei
e) susținerea cheltuielilor pentru efectuarea testului național de diseecție pentru autorizarea echipamentelor de clasificare a carcaselor de porcine conform Sistemului de clasificare EUROP și pentru stabilirea formulei matematice de calcul al procentului de țesut muscular în carcasă, pentru porcinele din România		800 lei/cap	100 mii lei		

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Nr. Crt.	Denumirea activității		Valoarea unitară (cuantumul)	Valoarea totală	
II.	Susținerea îmbunătățirii calității produselor de origine animală	a) îmbunătățirea calității produțiilor de carne prin susținerea financiară a implementării sistemului de clasificare a carcaselor, respectiv:	1. carcase porcine E	120 lei/carcasă	80.000 mii lei
			2. carcase porcine U	100 lei/carcasă	
			3. bovine	100 lei/carcasă	5.000 mii lei
		b) îmbunătățirea calității și a parametrilor de producție în creșterea efectivelor prin susținerea produțiilor de carne și ouă consum, astfel:	1. scrofițe din ferme comerciale care provin din ferme de reproducție în rasă pură sau hibridare, la prima fătare	150 lei/cap	3.000 mii lei
		2. carne pasăre – pui broiler	1,6 lei/cap	114.779 mii lei	
		c) îmbunătățirea calității producției de miere prin susținerea familiilor de albine	20 lei/familie de albine	7.000 mii lei	
		d) îmbunătățirea calității și igienei laptelui de vacă destinat procesării pentru atingerea standardelor de calitate din Uniunea Europeană, respectiv susținerea laptelui livrat cu număr total de germeni (NTG) mai mic sau egal cu 100.000/ml și un număr de celule somatice mai mic sau egal cu 400.000/ml;	0,3 lei/litru	78.400 mii lei	
III.	Susținerea măsurilor pentru producerea și comercializarea produselor apicole	a) susținerea achiziționării de medicamente în vederea combaterii varoozei	6 lei/familie de albine	3.000 mii lei	
		b) susținerea repopulării în stupi pe teritoriul național prin achiziționarea mătcilor din rasa autohtonă	15 lei/mată de albine	2.000 mii lei	
TOTAL:				300.000 mii lei	

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

pentru aprobarea plății contribuțiilor financiare ale României la bugetele comune ale Agenției Europene de Apărare, Centrului Satelitar al Uniunii Europene și Mecanismului Athena al Uniunii Europene

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata contribuțiilor financiare ale României la bugetele comune ale:

a) Agenției Europene de Apărare, înființată prin Acțiunea Comună a Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/551/CFSP din 12 iulie 2004;

b) Centrului Satelitar al Uniunii Europene, înființat prin Acțiunea Comună a Consiliului Uniunii Europene nr. 2001/555/CFSP din 20 iulie 2001;

c) Mecanismului Athena, mecanism de gestionare a finanțării costurilor comune ale operațiunilor Uniunii Europene care au implicații militare sau în domeniul

apărării, înființat prin Decizia Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/197/CFSP din 23 februarie 2004.

Art. 2. — Sumele anuale necesare îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 1 sunt exprimate în euro.

Art. 3. — Contravaloarea în lei a contribuțiilor financiare ale României prevăzute la art. 1 se asigură din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării,
Corneliu Dobrițoiu,
secretar de stat

Ministrul afacerilor externe,
Mihai Răzvan Ungureanu

Ministrul integrării europene,
Anca Daniela Boagiu

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 februarie 2007.
Nr. 147.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 45 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Drăgănești” la Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 și 128 bis din 18 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se completează la secțiunea I „Bunuri imobile” cu pozițiile nr. 32—37, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 februarie 2007.
Nr. 158.

**COMPLETĂRI LA
Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Drăgănești**

SECȚIUNEA 1 Bunuri imobile						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situația juridică actuală
0	1	2	3	4	5	6
„32.		Spațiu verde	Situat în intravilanul satului Meri, T-25, P-1272 Suprafața — 1,75 ha (târg comunal)			Domeniul public al comunei Drăgănești conform Hotărârii Consiliului Local nr. 45/2006
33.		Teren arabil	Situat în extravilan, T-86, P-681/4 Suprafața — 5,00 ha (răchitărie)			Domeniul public al comunei Drăgănești conform Hotărârii Consiliului Local nr. 45/2006
34.		Islaz	Situat în extravilan, T-94, P-715 Suprafața — 33,27 ha (culoar autostradă)			Domeniul public al comunei Drăgănești conform Hotărârii Consiliului Local nr. 45/2006
35.		Teren arabil	Situat în extravilan, T-19, P-1037 Suprafața — 1,53 ha (rampă transfer gunoi)			Domeniul public al comunei Drăgănești conform Hotărârii Consiliului Local nr. 45/2006
36.		Teren arabil	Situat în extravilan, T-20, P-1039 Suprafața — 2,55 ha (rampă transfer gunoi)			Domeniul public al comunei Drăgănești conform Hotărârii Consiliului Local nr. 45/2006
37.		Spațiu verde	Situat în extravilan, T-11, P-477 Suprafața — 1.055 m ² (poieniță)			Domeniul public al comunei Drăgănești conform Hotărârii Consiliului Local nr. 45/2006“

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2005
privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 la Hotărârea României, Partea I, nr. 211 din 14 martie 2005, cu Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și modificările și completările ulterioare, se modifică și se funcționează Ministerului Agriculturii, Pădurilor și înlocuiește cu anexa*) care face parte integrantă din Dezvoltării Rurale, publicată în Monitorul Oficial al prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Dan Ștefan Motreanu

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Gheorghe Barbu

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 14 februarie 2007.
Nr. 164.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

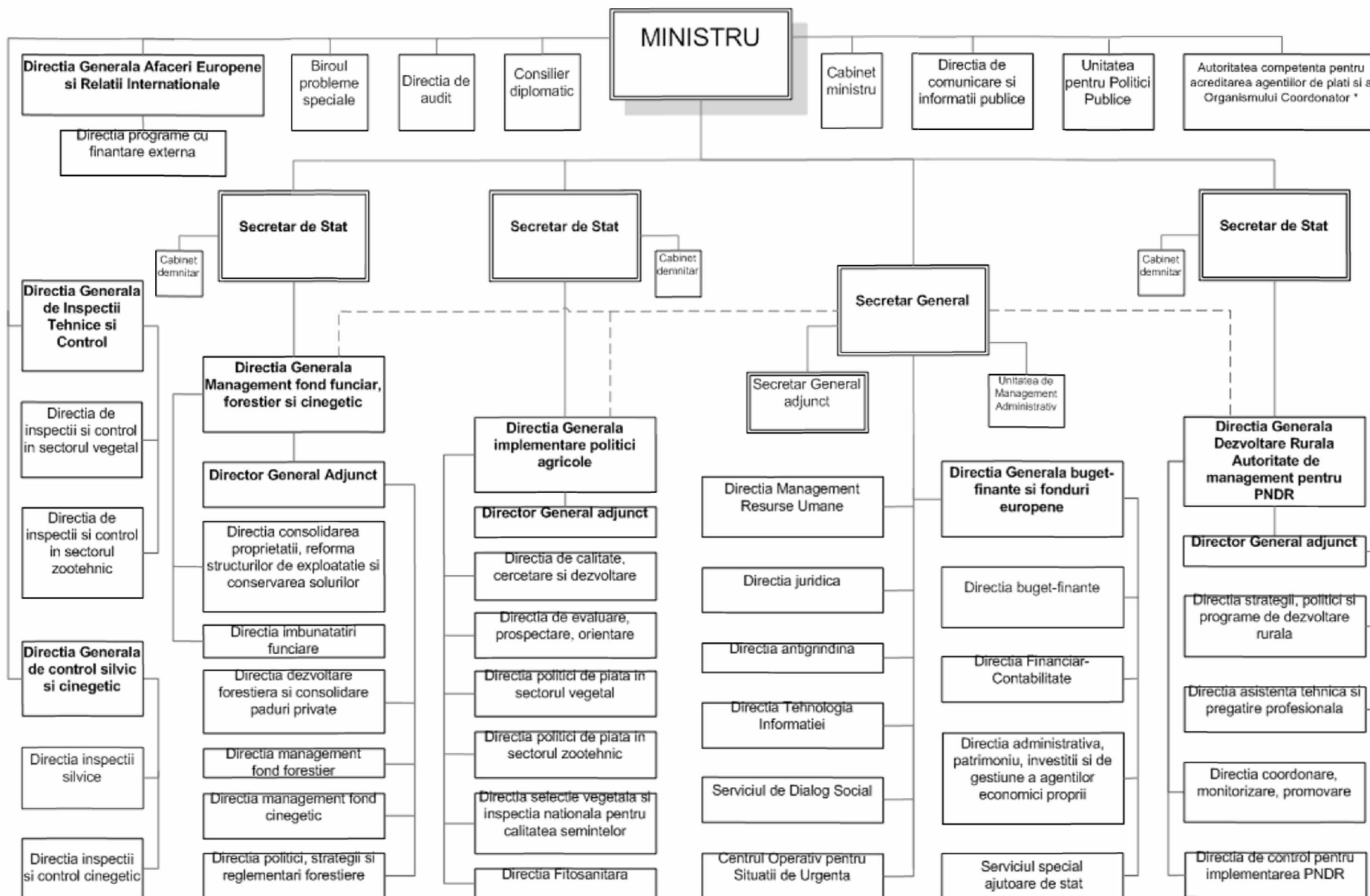
ORGANIGRAMA
Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2005)

570 de posturi, exclusiv demnitarilor
și cabinetul ministrului

*) Se organizează la nivelul de serviciu.

— Relații de subordonare
--- Relații de coordonare



DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE**pentru numirea domnului Marian Marius Dorin în funcția
de secretar de stat la Cancelaria Primului-Ministru**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marian Marius Dorin se numește în funcția de secretar de stat la Cancelaria Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUContrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

Ion-Mircea Plângu

București, 16 februarie 2007.

Nr. 35.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

GUVERNUL ROMÂNIEI

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

ORDIN**privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială
„Orlatex“ — S.A. Orlat**

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 360/2004, și ale art. 16 alin. (6) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Articol unic. — Procedura de administrare specială la Societatea Comercială „Orlatex“ — S.A. Orlat, instituită prin Ordinul președintelui Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului nr. 230/2003, publicat

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 27 noiembrie 2003, încetează de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,

Teodor Atanasiu

București, 12 februarie 2007.

Nr. 8.679.

GUVERNUL ROMÂNIEI

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

ORDIN**privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială
„Termoproiect“ — S.A. Iași**

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 360/2004, și ale art. 16 alin. (6) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Articol unic. — Procedura de administrare specială la Societatea Comercială „Termoproiect” — S.A. Iași, instituită prin Ordinul președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului nr. 4.117/2004, publicat în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 989 din 27 octombrie 2004, încetează de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,
Teodor Atanasiu

București, 12 februarie 2007.
Nr. 8.680.

GUVERNUL ROMÂNIEI
AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

O R D I N

privind încetarea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „ITC — Institutul pentru Tehnică de Calcul” — S.A. București

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 360/2004, și ale art. 16 alin. (6) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Articol unic. — Procedura de administrare specială la Societatea Comercială „ITC — Institutul pentru Tehnică de Calcul” — S.A. București, cu sediul în municipiul București, Calea Floreasca nr. 167, sectorul 1, și număr de ordine în registrul comerțului J40/7999/1992, instituită prin Ordinul

președintelui Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului nr. 143/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 27 august 2003, încetează de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,
Teodor Atanasiu

București, 12 februarie 2007.
Nr. 8.681.

★

RECTIFICĂRI

În Decretul nr. 604/2002 privind eliberarea din funcție a unor judecători și procurori, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 10 iulie 2002, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— În anexă, la lit. A „Eliberarea din funcție ca urmare a demisiei” se elimină prima liniuță:
„— doamna Nița Vișan — judecător la Tribunalul Cluj, pe data de 1 mai 2002;”, iar la lit. B „Eliberarea din funcție ca urmare a pensionării sau a încetării activității pensionarului reîncadrat” se introduce o nouă liniuță:
„— doamna Nița Vișan — judecător la Tribunalul Cluj, pe data de 1 mai 2002;”.

★

În Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 80 din 1 februarie 2007, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— În cuprinsul anexei nr. II b, pct. II „Salarii de bază pentru funcții din aparatul consiliilor”, subpct. 3 „Consilii locale: municipale, orașenești, comunale”, la nr. crt. 3 — coloana cuprinzând Salariul de bază corespunzător categoriei I, funcția „Secretar municipii”, în loc de: „2.201” se va citi: „2.054”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 150973